

PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO



CENTRO DE TEOLOGIA E CIÊNCIAS HUMANAS
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA

FIL1302 - 1CA **Teoria do Conhecimento**

PERÍODO: 2026.1 **Carga Horária Total: 60 horas** **Créditos: 4**

HORÁRIO:
3^a-5^a
13h às 15h

Professor: Pedro Merlussi

OBJETIVOS	O objetivo do curso é desenvolver as habilidades do discente em escrita e leitura de textos argumentativos. O discente deverá ser capaz de identificar a tese principal, a estrutura geral do argumento em suporte da tese e as premissas em que o argumento se baseia. Além disso, deverá ser capaz de escrever um texto argumentativo bem estruturado, trabalhar no entendimento de conceitos-chave da epistemologia contemporânea e social e, por fim, engajar-se em discussões filosóficas com seus colegas de maneira crítica, respeitosa e aberta.
EMENTA	O que é conhecimento? Ele existe? Se sim, como é possível adquiri-lo? Há diferentes tipos de conhecimento? Há formas de conhecimento mais segura do que outras? A ciência é mais confiável que as demais formas de conhecimento? Essas são algumas das principais questões que ocuparam as reflexões filosóficas ao longo de milênios, e o curso as abordará por meio das ferramentas conceituais típicas da filosofia analítica. Começaremos com uma introdução geral ao problema da natureza do conhecimento (o problema de Gettier), passando pelo problema de saber se o conhecimento é possível (ceticismo) e por como podemos adquiri-lo (o debate sobre o <i>a priori</i> e o problema da indução). Após esse panorama geral, dedicaremos nossa atenção a temas recentes da epistemologia social e política, incluindo questões como injustiça epistêmica, gênero, raça, diversidade e conhecimento de grupo.
PROGRAMA	<p>1) Análise do conhecimento: crença verdadeira justificada. Leitura: Platão, <i>Teeteto</i> (trechos). O desafio de Gettier à teoria da crença verdadeira justificada. Leitura: Edmund Gettier, “É conhecimento a crença verdadeira justificada?”. A teoria condicional do conhecimento. Leitura: Jonathan Dancy, <i>Epistemologia Contemporânea</i>, capítulo 3. Contextualismo. Leitura: David Lewis, “Conhecimento esquivo”.</p> <p>2) Ceticismo: Descartes sobre o ceticismo. Leitura: René Descartes, <i>Meditações</i></p>

	<p><i>sobre a Filosofia Primeira</i> (Meditações I e II). Russell sobre o ceticismo. Leitura: Bertrand Russell, <i>Os Problemas da Filosofia</i> (capítulos I e II). O argumento de Moore contra o ceticismo. Leitura: G. E. Moore, "Prova de um mundo externo". O argumento de DeRose contra o ceticismo. Leitura: Keith DeRose, "Resolvendo o problema céitico".</p> <p>3) O problema da indução e o conhecimento a priori: o dilema de Hume e o problema da indução. Leitura: David Hume, <i>Investigação sobre o Entendimento Humano</i> (da seção II até a parte I da seção V). A solução de Kant. Leitura: Immanuel Kant, <i>Prolegômenos a Toda Metafísica Futura</i> (pp. 11–33). Conhecimento a priori. Leitura: A. J. Ayer, "O a priori". Afirmações nomológicas e o problema do "verzul". Leitura: A. J. Ayer, "O que é uma lei da natureza?"; Nelson Goodman, "O novo enigma da indução".</p> <p>4) Testemunho e epistemologia social: epistemologia social como uma espécie de epistemologia. Leitura: Alvin Goldman, "Por que a epistemologia social é uma epistemologia real". Reducionismo versus antirreducionismo. Leitura: David Hume, <i>Investigação sobre o Entendimento Humano</i> (seção X, parte I). A visão interpessoal e a visão de transmissão. Leitura: Jennifer Lackey, "Testemunho: adquirindo conhecimento dos outros". Um novo argumento contra o reducionismo. Leitura: Kevin Zollman, "Modelando as consequências sociais das normas testemunhais".</p> <p>5) Gênero, raça e diversidade na epistemologia: o sexo do convededor é epistemologicamente significativo? Leitura: Lorraine Code, <i>What Can She Know? Feminist Theory and the Construction of Knowledge</i> (capítulo 1). Injustiça testemunhal. Leitura: Miranda Fricker, <i>Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing</i> (capítulo 1). Injustiça contra um inquiridor. Leitura: Christopher Hookway, "Algumas variedades de injustiça epistêmica: reflexões sobre Fricker"; Miranda Fricker, "Respostas a Alcoff, Goldberg e Hookway sobre injustiça epistêmica". A significância epistemológica da raça. Leitura: Charles Mills, "Ignorância branca".</p>
AVALIAÇÃO	<p>Critério 3</p> <p>MÉDIA = (G1 + G2) / 2</p> <p>Se G2 < 3, então MÉDIA = ((G1 +(G2*3)) / 4</p>
DETALHAMENTO AVALIAÇÃO	Participação em sala de aula e duas provas presenciais sem consulta, com a possibilidade de segunda chamada para cada prova.
BIBLIOGRAFIA BÁSICA	<p>GETTIER, E. <i>Is Justified True Belief Knowledge?</i> Analysis, v. 23, n. 6, 1963, p. 121–123.</p> <p>NOZICK, R. <i>Philosophical Explanations</i>. Cambridge: Harvard University Press, 1981.</p>

GOLDMAN, A. *A Causal Theory of Knowing*. Journal of Philosophy, v. 64, n. 12, 1967, p. 357-372.

ANNIS, D. *A Contextualist Theory of Epistemic Justification*. American Philosophical Quarterly, v. 15, n. 3, 1978, p. 213-219.

DESCARTES, R. *Meditações sobre a Filosofia Primeira*. São Paulo: Abril Cultural, 1983.

RUSSELL, B. *Os Problemas da Filosofia*. São Paulo: L&PM, 2008.

MOORE, G. E. *Proof of an External World*. Proceedings of the British Academy, v. 25, 1939, p. 273-300.

DEROSE, K. *Solving the Skeptical Problem*. The Philosophical Review, v. 104, n. 1, 1995, p. 1-52.

HUME, D. *Investigação sobre o Entendimento Humano*. São Paulo: Abril Cultural, 1973.

KANT, I. *Prolegômenos a Toda Metafísica Futura*. São Paulo: Martin Claret, 2003.

AYER, A. J. *The a priori*. In: AYER, A. J. *Philosophical Essays*. London: Macmillan, 1954.

AYER, A. J. *What Is a Law of Nature?* In: AYER, A. J. *The Concept of a Person and Other Essays*. London: Macmillan, 1963.

GETTIER, E. *Is Justified True Belief Knowledge?* Analysis, v. 23, n. 6, 1963, p. 121-123.

NOZICK, R. *Philosophical Explanations*. Cambridge: Harvard University Press, 1981.

GOLDMAN, A. *A Causal Theory of Knowing*. Journal of Philosophy, v. 64, n. 12, 1967, p. 357-372.

ANNIS, D. *A Contextualist Theory of Epistemic Justification*. American Philosophical Quarterly, v. 15, n. 3, 1978, p. 213-219.

DESCARTES, R. *Meditações sobre a Filosofia Primeira*. São Paulo: Abril Cultural, 1983.

RUSSELL, B. *Os Problemas da Filosofia*. São Paulo: L&PM, 2008.

MOORE, G. E. *Proof of an External World*. Proceedings of the British Academy, v. 25, 1939, p. 273-300.

	<p>DEROSE, K. <i>Solving the Skeptical Problem.</i> The Philosophical Review, v. 104, n. 1, 1995, p. 1-52.</p> <p>HUME, D. <i>Investigaçao sobre o Entendimento Humano.</i> São Paulo: Abril Cultural, 1973.</p>
BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTAR	<p>KANT, I. <i>Prolegômenos a Toda Metafísica Futura.</i> São Paulo: Martin Claret, 2003.</p> <p>AYER, A. J. <i>The a priori.</i> In: AYER, A. J. <i>Philosophical Essays</i>. London: Macmillan, 1954.</p> <p>AYER, A. J. <i>What Is a Law of Nature?</i> In: AYER, A. J. <i>The Concept of a Person and Other Essays</i>. London: Macmillan, 1963.</p> <p>GOODMAN, N. <i>Fact, Fiction, and Forecast.</i> 4. ed. Cambridge: Harvard University Press, 1983.</p> <p>GOLDMAN, A. <i>Why Social Epistemology Is Real Epistemology.</i> In: GOLDMAN, A. <i>Knowledge in a Social World</i>. Oxford: Clarendon Press, 1999.</p> <p>LACKEY, J. <i>Testimony: Acquiring Knowledge from Others.</i> In: LACKEY, J.; SOSA, E. (org.). <i>The Epistemology of Testimony</i>. Oxford: Clarendon Press, 2006.</p> <p>ZOLLMAN, K. <i>Modeling the Social Consequences of Testimonial Norms. Social Epistemology</i>, v. 24, n. 4, 2010, p. 223-241.</p> <p>CODE, L. <i>What Can She Know? Feminist Theory and the Construction of Knowledge.</i> Ithaca: Cornell University Press, 1991.</p> <p>FRICKER, M. <i>Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing.</i> Oxford: Oxford University Press, 2007.</p> <p>HOOKWAY, C. <i>Some Varieties of Epistemic Injustice: Reflections on Fricker.</i> Episteme, v. 7, n. 2, 2010, p. 151-163.</p> <p>MILLS, C. <i>White Ignorance.</i> In: SULLIVAN, S.; TUANA, N. (org.). <i>Race and Epistemologies of Ignorance</i>. Albany: State University of New York Press, 2007.</p>